



Kontraposition för: Sektionsmöte # 2

Onsdag 2026-09-30, kl 17:58
å Osquars backe 12, Stockholm

Kontraposition angående PM för Uppförandekod

1 Bakgrund

Kära sektionsmedlemmar, vi har gått igenom detta dokument i detalj och kollat över Styrelsernas förslag och ser flertalet otydligheter och motsägelser genom hela propositionen men framförallt ser vi en stor problematik i formuleringarna. Nedan belyser vi problematiken i propositionen tillsammans med ett yrkande. Längre ner finner ni även underlag till ett urval av de punkter vi anser vara otydliga samt problematiska.

2 Anledning till kontraposition

2.1 Problematik

Trygghetsrådet och JML-ordförandes behandling av ärenden innebär att samla in och lagra namn, anklagelser, vittnesmål, händelsebeskrivningar, beslut och ibland känsliga uppgifter såsom hälsa, sexualliv och etnicitet. Artikel 9.1 beskriver att föreningar inte får behandla extra känsliga personuppgifter och artikel 9.2 är inte tillämpligt för samtliga fall inom Sektionerna. Gällande era hänvisningar angående artikel 6 är det inte tillämpligt då IMY menar att föreningar måste fastställa en faktisk rättslig grund för behandlingen av personuppgifter. Denna typ av formuleringar kan inte föras in i ett styrdokument utan rådgivning av jurist.

Dokumenteringen och behandlingen av personuppgifter är inte tydlig nog. Ni nämner inget om var denna typ av dokumentation skall bevaras. Det kan t.ex absolut inte finnas på någons privata Google-Drive. Behandling av dessa typer av personuppgifter och ärenden kan snabbt bli brott mot GDPR, men även enkelt leda till spridning inom sektionen.

Det är ingen på sektionerna som är utrustad för att ta det ansvar och de skyldigheter som medföljer det som dokumentet hävdar att åstadkomma.

Propositionens uttalade mål är att skapa en trygg och inkluderande miljö vilket är en god tanke även om detta redan står reglerat i andra PM samt i reglementet. Uppförandekoden går dock mycket längre än så genom att skapa i praktiken ett internt rättsväsende som ger ett fåtal personer på sektionen en enorm makt över alla andra som inte regleras på något sätt. Vi anser att Uppförandekoden bör vara ett verktyg som alla nämnder kan använda för att säkerställa att sina event sker på ett tryggt, säkert och inkluderande sätt.

Det finns inget lagstöd för den tystnadsplikt som står i Bilaga 3 utan är enbart en intern tystnadsplikt som inte har några som helst juridiska påföljder om detta inte skulle följas. Den enda som har lagstadgad tystnadsplikt på Sektionen är SSO.

Enligt Uppförandekoden i sin nuvarande form står det att en individ som är lämplighetsbegränsad får delta på vissa studiesociala evenemang, medan en individ som är studiesocialt begränsad får inte delta på några studiesociala evenemang alls. Detta anser vi inte är en begränsning utan klassas som en avstängning. Vi skulle också vilja lyfta frågan ”i vilket fall blir man så pass bestraffad att man blir avstängd från samtliga studiesociala evenemang men ej avstängd eller lämplighetsbegränsad?”

2.2 Farhågor

Informationsspridning - leder till andra juridiska problem som exempelvis förtal.

Det framgår inte i PM:et hur ett felaktigt beslut ska hanteras då detta kommer påverka en person långt i framtiden samt hur detta kommer att påverka de som har tagit beslutet.

Vi anser det viktigt att lyfta frågan om vi som sektion verkligen vill ha en nämnd(trygghetsrådet) som hanterar juridiska ärenden samt delar ut domar/straff som ingen av oss har någon som helst kunskap eller utbildning om.

Vi anser att en enorm farhåga vi har är de juridiska påföljderna som kan ske för de som har fattat beslutet samt hur detta kommer att påverka söktrycket för de posterna som är involverade i Trygghetsrådet och dess närhet.

3 Vår tanke

Vi tycker att denna Uppförandekoden är alldeles för omfattande och är skriven på ett sätt som inte vi kan anta i detta utförandet, Styrelserna har gjort ett bra grundarbete men det finns mycket kvar att jobba på. Vi anser det

därför bättre att avslå Propositionen i sin helhet samt att starta en arbetsgrupp som fortsätter att jobba med detta och kommer fram med ett kortare och mer genomarbetat förslag som vi kan tillämpa på Sektionerna.

4 Yrkande

Vi yrkar därför på

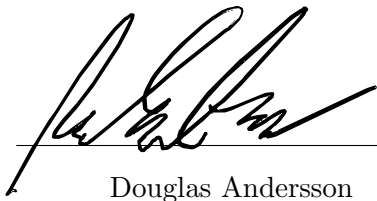
Att₁ Propositionen avslås i sin helhet.

Att₂ Tillsätta en arbetsgrupp med syfte att ta fram en lämplig Uppförandekod.

Att₃ Välja en (1) ansvarig för arbetsgruppen vid November-SM 2026.

Att₄ Ge den ansvariga i uppdrag att tillsätta övriga ledamöter för arbetsgruppen.

Att₅ Arbetsgruppen upplöses 31/10-2027 eller då samtliga förslag som arbetsgruppen ämnar göra funnit bifall eller avslag, vilket av dessa som inträffar först.



Douglas Andersson



Rasmus Neuman

5 Ingående bakgrund

Vi upplever att det finns ett flertal otydligheter och oklarheter genomgående i förslaget till PM för Uppförandekod. Framför allt anser vi att det råder betydande oklarhet kring hur information som samlas in inom ramen för en anmälan kommer att hanteras, lagras och delas.

I inledningen anges att Trygghetsrådet inte rapporterar till THS eller KTH. Samtidigt framgår det på flera andra ställen i dokumentet att information kan delas med såväl THS som KTH. Exempelvis anges att Trygghetsrådet vid behov kan ta stöd av relevanta instanser på KTH och THS under utredning och beslutsfattande, samt att anonymiserade beslutsunderlag kan delas med THS huvudstuderandeskyddsombud. Vid en överklagan anges dessutom att det detaljerade beslutsunderlaget ska delas med styrelsen för den anmäldes sektion.

Vi anser därför att det behöver tydliggöras exakt vilken information som kan komma att delas, med vilken part, i vilket skede av processen och på vilka grunder. I dagsläget upplever vi att informationsflödena beskrivs på flera olika sätt i dokumentet, vilket gör det svårt att få en tydlig bild av vem som faktiskt kan få tillgång till känsliga personuppgifter och utredningsmaterial.

Detta blir särskilt problematiskt eftersom dokumentet uttryckligen anger att ärenden kan innehålla uppgifter om bland annat hälsa, sexualliv, etnicitet och andra särskilda kategorier av personuppgifter enligt artikel 9 GDPR. Samtidigt anges att ett detaljerat, icke-anonymiserat beslutsunderlag upprättas och att detta vid en överklagan delas med styrelsen för den anmäldes sektion. Vi anser att det krävs en betydligt tydligare reglering av hur denna typ av information får hanteras och vilka personer som får ta del av den.

Vi är även oroade över att dokumentet i flera delar ger intrycket av att långtgående befogenheter ges till Trygghetsrådet utan att det samtidigt finns tillräckligt tydliga kriterier för hur dessa befogenheter ska användas. Exempelvis anges att Trygghetsrådet ska bedöma hur allvarlig en överträdelse är och vilken konsekvens som är proportionerlig, men vi upplever att det finns begränsad vägledning kring hur olika överträdelser ska graderas och vilka konkreta kriterier som ska ligga till grund för denna bedömning.

Detta anser vi är särskilt problematiskt eftersom konsekvenserna kan vara relativt ingripande. Dokumentet möjliggör bland annat varningar, olika former av begränsningar samt avstängning, och i extrema fall även tillsvidareavstängning. När konsekvenserna kan få betydande påverkan på en individs möjlighet att delta i sektionens verksamhet anser vi att det måste finnas mycket tydliga och förutsebara kriterier för hur allvarlighetsgraden

ska bedömas.

Vi ställer oss också frågande till konstruktionen kring Trygghetsrådets objektivitet. Dokumentet anger att Trygghetsrådet ska fatta beslut utifrån ett anonymiserat beslutsunderlag och utan kännedom om de involverades identitet. Samtidigt är det JML-ordförande som genomför hela utredningen och träffar samt intervjuar den utsatta, den anmälda och relevanta vittnen. JML-ordförande samlar även in relevant dokumentation och annat underlag.

Vi ser en potentiell problematik i att Trygghetsrådet ska fatta ett objektivt beslut utifrån ett anonymiserat underlag samtidigt som delar av organisationen som ingår i eller står nära Trygghetsrådet redan har haft en central roll i utredningen. Även om själva beslutsunderlaget anonymiseras är det därför viktigt att säkerställa att beslutsprocessen faktiskt är oberoende och fri från förutfattade meningar eller intressekonflikter. Vi anser att detta behöver beskrivas betydligt tydligare i dokumentet.

Även processen för överklagande väcker enligt vår mening betydande frågor. Den anmälda personen har fem arbetsdagar på sig att överklaga, varefter styrelsen för den anmäldes sektion ges tio arbetsdagar att svara. Under denna process ska Trygghetsrådet motivera sitt beslut för styrelsen och redogöra för vad beslutet grundas på. Samtidigt anges att ärendet läggs ner och att ingen konsekvens ges om styrelsen inte svarar inom den angivna tidsramen.

Vi anser att det är anmärkningsvärt att ett ärende som har genomgått en fullständig utredning och där Trygghetsrådet har fattat ett beslut automatiskt kan läggas ned enbart på grund av att styrelsen inte hinner svara inom tio arbetsdagar. Det framgår inte heller tillräckligt tydligt vilken information styrelsen får tillgång till eller hur styrelsen förväntas göra sin bedömning. Eftersom det detaljerade beslutsunderlaget enligt § 4.5 kan innehålla omfattande och potentiellt mycket känsliga personuppgifter anser vi att informationsdelningen i samband med en överklagan behöver regleras betydligt tydligare.

Vi anser dessutom att det finns en principiell problematik i att styrelsen vid en överklagan får en så central roll, samtidigt som det inte framgår tillräckligt tydligt vilken prövning styrelsen ska göra eller vilka kriterier som ska användas för att bedöma Trygghetsrådets beslut.

Slutligen anser vi att dokumentet behöver ses över ur ett rättssäkerhets- och personuppgiftsperspektiv innan det antas. Dokumentet anger själv att behandlingen kan omfatta särskilda kategorier av personuppgifter och hänvisar till både artikel 6 och artikel 9 GDPR. Vi anser därför att det inte är tillräckligt att enbart ange rättsliga grunder för behandlingen; det behöver även vara tydligt att den föreslagna hanteringen, informationsdelningen, lagringen och åtkomsten faktiskt är förenlig med tillämpliga regler.

Sammanfattningsvis anser vi att förslaget i sin nuvarande form innehåller för många oklarheter för att vi ska känna oss trygga med att det antas. Framför allt behöver informationsflöden och informationsdelning tydliggöras, kriterierna för bedömning av överträdelsernas allvarlighetsgrad utvecklas, processen för överklaganden förtydligas och Trygghetsrådets oberoende och objektivitet säkerställas.

Vi anser att dessa frågor är särskilt viktiga eftersom dokumentet ger möjlighet att fatta beslut som kan få långtgående konsekvenser för enskilda personer och samtidigt innebär hantering av mycket känsliga personuppgifter. Innan dokumentet antas bör det därför enligt vår mening genomgå en betydligt mer omfattande granskning avseende rättssäkerhet, personuppgiftshantering och ansvarsfördelning.